Emmaus in Zeeland (april 2011)

De setting van dit spel: 9  deelnemers. Begeleider en co-begeleider, die zowel dubbelaar als ‘gastspeler’ zal zijn.  (Wim van Goch, Lia van de Hemel). Plaats: een ontspanningsruimte in het centrum voor psychiatrie van Zeeland, met de mooie naam Emergis (dit is: “jij komt boven”) te Kloetinge, nabij Goes-NL.

Zacht tapijt, goed licht, kubussen van stof waarop men makkelijk zitten kan. Daarop de briefjes met de rollen.

De opwarmingsoefeningen waren zowel gericht op fysiek als op gevoelens uitbeelden, en elkaar ontmoeten.

De deelnemers zijn bekend met de psychiatrie, als cliënt, oud-cliënt, familielid, vriend of kennis van cliënt,  vrijwilliger, gast. Wim is er geestelijk verzorger. De meesten kennen elkaar, het is een min of meer vaste groep, die enkele keren per jaar speelt, met af en toe een nieuwe deelnemer.

Een goed deel is belijdend protestant, er is een bewuste humanist, een paar mensen katholiek, sommigen zoekend, ieder welwillend ten aanzien van (elkaars) levensbeschouwing en religieuze verhalen.

Bij de introductie van BBD legt Wim vaak uit:  “we luisteren naar verhalen met ons hoofd.  We denken erover na. We horen mogelijk regelmatig de uitleg van de predikant of voorganger. Sommigen leggen de nadruk op eigen denken, anderen op het leergezag van kerk of predikant. Dat mag, en dat laten we intact. Wat wij doen, is een andere verkenning. We luisteren namelijk ook met ons hart. Bewust of onbewust roept het verhaal in ons binnenste gevoelens en associaties op. Sommige godsdienstpsychologen of pedagogen  zeggen zelfs dat dit veld van luisteren eigenlijk sterker is dan het eerste. Hoe dan ook: BBD is een proces om dat veld te verkennen.

Is dat niet oneerbiedig (want nogal persoonlijk, subjectief), tegenover het verhaal, de Schrift, het leergezag? Nee. Je zou de verkenning ook kunnen duiden als eerlijkheid en respect tegenover Schrift, leergezag, rationele hersenhelft. Niet alleen mijn denken, ook mijn voelen en associëren verken ik, zodat ik des te eerlijker ben over hoe ik eigenlijk – het meest eigen- luister naar dit verhaal. Het is verder aan de deelnemer om te bepalen hoe hij/zij de verschillende bronnen (de exegese, het Boek zelf,  een uitleg of boek over het boek, de BBD-ervaring), laat wegen, laat gelden.”

In die toelichting schenkt hij aandacht aan die verhouding met leergezag, omdat in het overwegend protestantse Zeeland veel mensen daar belang aan hechten.

Terug naar Emmaus. In een vorig spel (Daniël en de leeuwenkuil) had een cliënte ingebracht graag de rol van de leeuwenkuil, dus een abstractie, te willen spelen. Dat had prachtig resultaat, en daarom kwamen we op het idee om in dit verhaal niet de leerlingen maar de onderstaande begrippen uit te zetten. Het speelveld ziet u hieronder.

**Lijden                            Brandend Hart                                    Verwarring**

**---------------------------------------------------------------------------------------------**

**Brood                             Verstand    *(begrip)*                                 Avond**

De stippellijn hoort bij fase 3. Eerst was er de interviewronde.

1. Opvallend was dat mensen goed konden kiezen en zich goed konden inleven in de rol. Soms introduceerden mensen zich eerst al leerling: ‘ik ben een leerling in de avond’. Maar met hulp vragen kwamen we verder: als ik u, leerling-in-de-avond, aanspreek als de avond zelf…Wat voor avond bent u? “Ik ben een koele avond.” “Wat doet u,  wilt u hier, koele avond?” “Ik wil vermoeide of verwarde mensen een moment van rust geven…..” Zo ook bij verwarring: “ik ben een leerling in verwarring”. “Als ik u aanspreek als verwarring zelf, wat voor verwarring bent u?” “Verwarring over het verleden. Over alles wat er gebeurd is.” (Er was ook een tweede ‘Verwarring’ die vooral vervuld was van angst voor de toekomst: wat nu te doen, welke keuzes?). Daarna ging bij de andere rollen de rolbekleding of identificatie als vanzelf.
2. Na de fase van inleving, die op zich als werkvorm veel rijke stof voortbracht, konden de rollen met elkaar in gesprek. Verwarring met verstand, avond met lijden, brandend hart met de koele avond, etc.
3. Bij een derde fase ging de tweede begeleider als leerling op pad. (de stippellijn in het schema).

          Deze had met ieder een gesprekje. Wat heb je mij, leerling, te bieden?

1. Als afronding werd gevraagd om zich te ontrollen, het papiertje met de rol op het kussen waar men had gezeten of gestaan, te laten liggen. En *in  het speelveld een plek te kiezen, bij of  tussen de kussens.* Daarover kon men dan iets zeggen. Als begeleider vond ik het zeer ontroerend: de meeste mensen gingen *tussen lijden en brood staan*, of tussen hart en lijden. Het lijden kreeg een plek op de speelveld van het leven. Het lijden werd niet vijandig of met afkeer bejegend. Dat was ook in het spel niet gebeurd.

In het nagesprek bleek dat men veel had opgedaan aan het spel. En dat het werken met astracte woorden en rollen, juist alleen abstracties, heel goed kan uitpakken. Ook de begeleider-leerling vertelde dat ze veel had opgedaan aan de gesprekken, dus niet alleen als begeleider had ‘gegeven’ maar ook als speler had opgedaan.

(Dat hebben we trouwens een paar keer gedaan: de tweede begeleider multi-functioneel ingezet, op aangeven van de spelleider, als  ‘joker in het spel’. Dubbelaar, maar soms ook gastspeler, die soms even een niet ingevulde rol op het speelveld vervult, of een pas later geïntroduceerde gastrol. (hier als leerling, in de derde fase, andere keer: ‘het duiveltje’). Die inzet vraagt veel veelzijdigheid en improvisatievermogen. (van beide begeleiders, trouwens).

In deze groep wordt die inzet als goede aanvulling,  niet als verwarrend ervaren).

Tot zover onze indrukken. Commentaar? Vragen? vangoch@zeelandnet.nl, vdhemel@zeelandnet.nl .